

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Din referanse:

Vår referanse: [Redacted]

Dato: [Redacted]

Vedtak om tilbakekreving av feilubetalt refusjon

I forbindelse med kontroll av dine refusjonskrav ble du den [Redacted] varslet om mulig tilbakekreving av feilubetalt refusjon med kr 100 450 for perioden fra [Redacted] til [Redacted].

Vi har vurdert saken i lys av folketrygdloven § 5-1, jf. § 5-6 og den til enhver tid gjeldende forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom.

Helfo har fattet vedtak om å kreve tilbake kr 100 450. Med rentetillegg på 10 prosent etter folketrygdloven § 22-17 a andre ledd blir beløpet du skal betale til Helfo på kr 110 495.

Tilbakekrevingen gjelder feil bruk av takst 501.

Du vil få tilsendt en giro med KID-nummer for innbetaling i Alltinn. Vi ber om at du betaler beløpet til kontonummer 7694.05.18586 innen en måned fra vedtaksdatoen.

Vi gjør oppmerksom på at dersom du ikke betaler beløpet innen fristen, vil vi kreve forsinkelsesrenter etter rentesatsen i forsinkelsesrenteloven, jf. folketrygdloven § 22-17 a andre ledd. Rentesatsen er per i dag på 8,0 prosent, og grunnlaget for beregningen av forsinkelsesrenten er det feilubetalte beløpet pluss rentetillegg. Vi vil kreve forsinkelsesrenter fra betalingsfristens utløp og til du betaler.

Vedtak om tilbakekreving etter folketrygdloven § 22-15 a er tvangsgrunnlag for utlegg, og Helfo kan dekke tilbakekrevingensbeløpet ved trekk i framtidige oppgjør eller innkreve det etter reglene i bidragsinnkrevingsloven, jf. folketrygdloven § 22-15 a sjette ledd.

Sakshistorikk

[Redacted] mottok vi en henvendelse fra deg der du fortalte at du hadde opplevd at tannlegen overskrev dine oppgjør, og endret regningen fra 501x2 til 501x3. Dette skjedde da du spurte tannlegen om hjelp ved pasientbetaling i et konkret tilfelle. Du hadde ikke funnet andre tilfeller av feil i oppgjørene, men mistenkte likevel at det kan være uregelmessigheter ved klinikken.

På bakgrunn av et høyt antall regninger med repetert bruk av takst 501 åpnet Helfo etterkontroll av dine refusjonskrav. I brev av [Redacted] ba vi deg sende journalnotater og annen relevant dokumentasjon for bestemte refusjonskrav samt timebøker for de aktuelle dagene. Videre ba vi deg besvare enkelte spørsmål. Vi ba også om kopi av din arbeidsavtale med [Redacted]

Den [Redacted] mottok vi svar fra deg vedlagt etterspurt dokumentasjon.

Helfo

Postadresse
Postboks 2415
3104 Tønsberg

For privatperson
Telefon: 23 32 70 00
E-post: veiledning@helsenorge.no
www.helsenorge.no

For helseaktør
Telefon: 23 32 70 40
E-post: post@helfo.no
www.helfo.no

Fra utlandet
+47 23 32 70 00

██████████ tok du kontakt med oss per telefon. Vi avtalte at all korrespondanse i saken sendes til din privatadresse. Du ga dessuten flere opplysninger knyttet til oppgjør og takstbruk. Dette ble utdypet i brev som vi mottok ██████████.

Den ██████████ og ██████████ mottok vi brev med informasjon om at du avvirket arbeidsforholdet ditt ved klinikken, og din begrunnelse for dette.

Den ██████████ sendte vi deg varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon.

Den ██████████ mottok vi tilbakemelding på vårt varsel.

Den ██████████ mottok vi ytterligere svar på vårt varsel.

Den ██████████ tok vi en telefonhenvendelse til deg fordi vi lurte på om du ønsket å komme med ytterligere tilbakemeldinger til vårt varsel.

Den ████████ og ██████████ sendte vi deg et varsel om forlenget saksbehandlertid.

Informasjon om regelverk

Nedenfor refererer vi til regelverk som er relevant for denne saken.

Folketrygdloven § 5-6a og forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom.

Hovedregelen er at personer over 20 år selv skal betale for den tannbehandlingen de har behov for. Formålet med bestemmelsene i folketrygdloven § 5-6a er å gi bestemte grupper hel eller delvis stønad til utgifter til tannbehandling.

Av forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom (heretter kalt tannforskriften) framgår det for hvilke tilstander/tilfeller det kan ytes stønad til dekning av utgifter. I forskriftens § 1 tredje ledd framgår det at den enkelte tannpleier selv er ansvarlig for å vurdere om en bruker har krav på stønad i medhold av folketrygdloven § 5-6. Tannpleieren må vurdere om behandlingen er innenfor rammene av nødvendig og forsvarlig tannbehandling. Det går videre fram at tannpleieren må kunne dokumentere sine vurderinger, og at pasientjournalen skal inneholde alle relevante og nødvendige opplysninger, jf. helsepersonelloven med tilhørende forskrifter.

Rundskriv om undersøkelse behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom og skade gir utfyllende bestemmelser og nærmere beskrivelser av de tilstandene og tilfellene som er stønadsberettiget.

Folketrygdloven § 22-2 Utbetaling ved direkte oppgjør

Etter folketrygdloven § 22-2 kan den som gir behandling eller yter tjenester som trygden er stønadspliktig for, etter avtale få rett til direkte oppgjør med Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller det organ Helsedirektoratet bestemmer. Stønadens blir da utbetalt direkte til behandleren eller tjenesteyteren. Det følger av tannforskriften at dersom tannlege eller tannpleier har inngått avtale om direkte oppgjør, jf. folketrygdloven § 22-2, skal stønaden utbetales direkte til denne. Den delen av honoraret som dekkes gjennom direkte oppgjør, kan ikke belastes medlemmet. Rutiner og retningslinjer for framsetting av stønadskravet framgår av gjeldende regelverk og inngått oppgjørsavtale.

Avtalen om direkte oppgjør med Helfo er en personlig og gjensidig forpliktende avtale. Det er behandler som avtalepart som er ansvarlig for at innsendt krav er korrekt.

Direkteoppgjørsordningen er basert på tillit til at behandler er lojal og følger sine plikter ved utforming av refusjonskrav. Mønsteravtalen angir regler og rutiner for det økonomiske oppgjøret mellom Helfo og tannpleieren.

Mønsteravtalen

Om behandlers plikter

Det følger av Mønsteravtalen punkt 3.1 at behandler skal sørge for at refusjonskrav etter direkte oppgjørsordningen er i samsvar med den til enhver tid gjeldende lov, forskrift og avtale. Behandler har ansvar for å dokumentere at fremsatte refusjonskrav er korrekte og fremsatt innen avtalens frister. Refusjonskravet skal fremsettes på en slik måte at kontroll av oppgjøret og grunnlaget for dette ikke vanskeliggjøres. Det forutsettes at behandler holder seg oppdatert om gjeldende regler og avtaler for refusjon.

Om tilbakekreving

Feilutbetaling fra Helfo som skyldes uriktig fremsettelse og mottak av refusjon skal tilbakebetales i henhold til folketrygdloven § 22-15a. Utbetalt refusjon skal likevel ikke helt eller delvis tilbakekreves, dersom feilutbetalingen skyldes feilinformasjon fra Helfo eller rettslig villfarelse om takstforståelse når behandler kan sannsynliggjøre at vedkommende har gjort det som er mulig for å bringe klarhet i takstforståelsen, og behandler er i aktsom god tro.

Dersom Helfo finner at det er feilutbetalt mer i refusjon enn det som følger av gjeldende regelverk, men det er vanskelig å beregne tilbakekrevingsbeløpet, kan beløpet fastsettes etter en helhetsvurdering med utgangspunkt i en gjennomsnittsberegning basert på et representativt utvalg av regninger.

Vår vurdering av din sak

Denne kontrollen har vært begrenset til å gjelde dine krav om refusjon for takst 501 i kontrollperioden. Vi har kontrollert et tilfeldig utvalg av dine regninger med repertert bruk av taksten, dvs. at regninger med 501x1 er holdt utenfor.

Det første spørsmålet vi skal ta stilling til er om du har mottatt feilutbetalte refusjoner fra Helfo i kontrollperioden, jf. folketrygloven § 22-15 a.

Helfo skal legge alminnelig sannsynlighetsovervekt til grunn ved vurdering av sakens opplysninger. Dette betyr at vi vil legge det mest sannsynlige faktum til grunn for vurdering av om det har skjedd en feilutbetaling.

Om innslagspunkt 6a og takst 501

I henhold til rundskriv (tidligere kalt «det gule heftet») ytes det stønad til dekning av utgifter til behandling av marginal periodontitt og periimplantitt. Bestemmelsene knyttet til innslagspunkt 6a lyder:

Stønad ytes ved systematisk behandling av marginal periodontitt/periimplantitt som tar sikte på å oppnå infeksjonskontroll. Behandlingen må være målrettet og faglig strukturert. Etter denne bestemmelsen ytes ikke stønad til forebyggende tiltak som rutinemessig tannrens eller til behandling av gingivitt.

Utgiftene dekkes etter refusjonstakstene under takstene 501-505. Takster i takstgruppe A, H og I kan brukes i tillegg.

Takst 501 kan benyttes inntil 14 ganger per kalenderår for samme pasient, uavhengig av hvilken behandler som har sendt krav på refusjon. Begrensingen omfatter også de tilfeller taksten benyttes i kombinasjon med takst 502.

Etter folketrygdloven § 5-6 a ytes det også stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling av marginal periodontitt utført av tannpleier, jf. forskriften § 1 andre ledd. Godkjente egenandeler inngår i egenandelstak 2-ordningen.

Takst 501 gjelder systematisk behandling av marginal periodontitt, og honoreres per dags dato med inntil kroner 890,- hvorav inntil kroner 480,- kan kreves refundert. Følgende merknad gjelder for taksten:

Takst 501 kan også benyttes av tannpleier.

Taksten benyttes ved systematisk behandling rettet mot årsaken til marginal periodontitt med sikte på å oppnå infeksjonskontroll.

Ved bruk av taksten skal følgende elementer inngå i den systematiske behandlingen:

- *Opplæring til egenomsorg når dette utføres i forbindelse med subgingival depurasjon*
- *Subgingival depurasjon for å fjerne bakterielt plakk og tannstein*
- *Eventuelle tiltak for røykeavvenning når dette utføres i forbindelse med subgingival depurasjon*

Bruk av takst 501 forutsetter en tidsbruk på minimum 30 minutter. Ved tidsbruk på 30 til 59 minutter kan taksten brukes en gang. Ved tidsbruk på 60 minutter eller mer i samme behandlingsseanse kan taksten repeteres for hvert 30 minutt behandlingen pågår.

Taksten kan benyttes inntil 14 ganger per kalenderår for samme pasient. Begrensingen gjelder selv om taksten benyttes i kombinasjon med takst 502.

Om takstbruken sett i forhold til andre behandlere

Som nevnt er bakgrunnen for denne kontrollen at du hadde et høyt antall regninger med repetert bruk av takst 501. De første 5 månedene i [REDACTED] brukte du takst 501 i totalt 179 regninger. Av disse regningene var 56 % med takst 501x2 og 44 % med takst 501x3. Til sammenligning har vi analysert bruken av repetisjoner i utbetalte krav for takst 501 fra alle behandlere i perioden [REDACTED]. Regninger med 501x3 utgjorde kun 1 % av alle regningene med taksten.

Din forklaring

Vi har mottatt flere brev med forklaringer om takstbruk og andre opplysninger fra deg, senest i dine tilbakemeldinger på vårt varsel om feilutbetalt refusjon datert [REDACTED] og [REDACTED].

I forklaringen henviser du til praksiseier ved [REDACTED] hvor du var ansatt i kontrollperioden. I det videre omtaler vi vedkommende som tannlegen.

Du forklarer om arbeidstid og takstbruk i kontrollperioden. Du skriver at du vanligvis ikke arbeidet overtid, men at det likevel kan ha hendt at du jobbet litt utover normaltid (08.00-16.00) for å avslutte behandlingen. Du husker ikke datoene for det. Du skriver at du hadde som vane å ringe pasienter med tilbud om å komme tidligere enn oppsatt klokkeslett.

Du skriver at du måtte tilpasse lunsjen for å gi pasientene den tiden de hadde krav på for at det skulle bli riktig søknad om stønad til Helfo, altså takst 501x3. Dette mener du kan gjelde for datoene [REDACTED] og [REDACTED].

Når det gjelder den høye bruken av takst 501x3 skriver du at tannlegen skisserte et behandlingsopplegg som la opp til at du ved oppstart skulle bruke takst 501x3. I den tiden, altså 90 minutter, ga du pasienten subgingival rens for å fjerne bakterielt plakk og tannstein og eventuelt tiltak for røykeavvenning.

Du skriver at du har gitt pasientene adekvat behandling, og har etter avsluttet planlagt systematisk periodontittbehandling oppnådd mange fornøyde pasienter.

Du forklarer at du har brukt takstkombinasjonen 501x3, 502x2 og 501x1 riktig etter din oppfatning. Ut fra dine erfaringer mener du en best behandling for periopasienter gis dersom man benytter to seanser for pasienten.

Du skriver at du er helt uenig med tannpleiere som hevder at de kan gi pasienten den samme tilstrekkelige behandlingen på 30 minutter ved første behandling.

Du skriver at det kun er unntaksvis at du kan avslutte behandlingen etter kun et besøk, og så sjelden at du ikke kan komme på en eneste pasient hos [REDACTED]

Å være en god tannpleier er ikke isolert sett kun å rense tenner uten kjennskap til pasienten. Pasienten søker råd hos deg og du gir dem råd. Du skriver at det er tidkrevende, men fremfor alt helt avgjørende for pasienten å kjenne til hva de selv kan gjøre.

Du skriver at Helfo har kommet til at 9 av 25 refusjonskrav er berettiget. Du oppfatter at rådgivende overtannlege i Helfo mener at det ikke er riktig å følge behandlingsopplegget gitt av tannlegen og at flere diagnoser er mangelfulle for berettiget stønad fra Helfo. Du ønsker å minne oss på at det er tannlegen som henviser alle pasienter til tannpleier fordi det er han som i første møte med pasienten har stilt diagnosen periodontitt.

Du forklarer at du ikke alltid er enig med tannlegen «i diagnostiseringen med tanke på hvordan takst 501 skal benyttes», men at maktfordelingen mellom tannlege og tannpleier er ujevn, og at tannlegen har det siste ordet.

Du skriver at det ikke finnes rom for faglige diskusjoner på [REDACTED], og at du har akseptert og lært å leve med et.

Du forklarer generelt om at grundig rens og god kommunikasjon med pasientene er avgjørende for resultatet ved periodontittbehandling. Du mener at pasientens behov varierer. Du skriver at du ved første gangs behandling «lett benytter tre seanser», men at det på ingen måte gjelder alle pasientene du har hatt ved klinikken. Du erfarer at to seanser ofte er påkrevd for å sikre et godt resultat, men at selve depureringen går fortere utover i behandlingsforløpet.

Du skriver at tannlegen kunne endre dine refusjonskrav, fordi du ikke hadde eget passord i programvaren [REDACTED]. Du ble først klar over dette etter den [REDACTED]. Du så da at tannlegen hadde endret ditt refusjonskrav fra rettmessige to til tre seanser, og gjorde oss oppmerksom på dette. Kravet på tre seanser ble avvist av Helfo. Du skriver at du samme dag sender melding til tannlegen hvor du konfronterer han med at dette er uakseptabelt.

Du forklarer i din tilbakemelding at vi i vårt varsel om tilbakekreving har oppfattet deg helt feil. Du viser til at vi skrev følgende: «slik vi oppfatter det antar du at takst 501 har blitt brukt feil i hele kontrollperioden». Du skriver at du *etter hvert* ble klar over feilbruken.

Du skriver at når du startet å jobbe ved [REDACTED] den [REDACTED] fikk du presentert behandlingsopplegget skissert av tannlegen. Du hadde da ingen grunn til å hevde at det ved oppstart var feil bruk av takst 501.

Du skriver at du etter hvert ble klar over feilbruken av taksten når de periodontale forhold gradvis forbedret seg når det nærmet seg avslutning på behandlingen. Du skriver at tannlegen ikke lyttet til din vurdering og satte pasienten opp allerede tre uker senere til en annen tannpleier.

Du skriver at du først i siste kvartal, spesielt [REDACTED], begynner å bli helt overbevist om at samme intensitet i bruk av takst 501 er feil. Resultatet hos pasienten var da oppnådd. Du kunne ikke stå inne for dette, og sa opp.

Du forklarer at du følte deg presset til å feilfakturere Helfo så sent som i [REDACTED]. Du skriver at du ikke sendte inn takst 501x2 som tannlegen ytret press om, men kun søknad på stønad om én seanse. Du søkte om stønad for takst 501x2 kun der du vurderte det påkrevd.

Du mistenkte at tannlegens krav om å sende inn søknad på takst 501x2 var økonomisk motivert først sent i [REDACTED].

Du skriver at du har kommet med antakelser om økonomisk motivert behandlingsopplegg fordi du tror det er slik, og at du opplevde at du kan ha rett i dine antakelser. Det er her konflikten mellom deg og tannlegen står. Du skriver at tannlegen ville at alle skulle ha lik behandling, og at det var dette som var kilden til konflikten. Du mener at tannlegen presset deg til feil bruk av taksten. Han lyttet ikke til din vurdering, men overså det du kom med.

██████████ ble du kritisert for at du fakturerte for lite, og du ble fortalt at det var tannlegen som bestemte på klinikken. På bakgrunn av dette sa du opp din stilling fra den ██████████.

Vår vurdering av dokumentasjonen

Vi har kontrollert 25 regninger som er tilfeldig valgt blant alle dine regninger med repetert bruk av takst 501 i kontrollperioden. I utvalget er det 14 regninger med 501x2 og 11 regninger med 501x3, slik at du for de 25 regningene til sammen har krevd taksten 61 ganger.

Rådgivende overtannlege har gjennomgått dine forklaringer, og vurdert all tilsendt dokumentasjon opp mot de utvalgte regningene. Ved vurderingene av den enkelte regning er det lagt vekt på ulike momenter. Rådgivende overtannlege beskriver momentene slik:

1. Journalbeskrivelser

Siden takst 501 er systematisk behandling av marginal periodontitt må det sannsynliggjøres at behandlingen er rettet inn mot målet om å oppnå infeksjonskontroll.

Journalen bør ha klar faglig struktur som tydelig viser hvilken behandlingsplan som ligger til grunn og hvordan planen følges og erfares under behandlingsfasen.

Hva er notert om opplæring til egenomsorg?

Hvorledes er den subgingivale depurasjonen beskrevet?

Røyker personen? Er det gjort eventuelle tiltak for røykavvenning?

Er det modifierende faktorer som kan påvirke behandlingen?

Beskrivelse av prognostiske vurderinger.

2. Lommeindex-skjema

Hvor mange lommer er beskrevet?

Hvor dype er lommene?

Hvor er lommene lokalisert?

Beskrivelse av aktivitet og endringer.

Kombinasjonene av disse punktene danner et utgangspunkt for en antatt tidsbruk med hensyn til depurasjonen.

3. Røntgenbilder

Sammenheng mellom hva som kan tolkes på vedlagte røntgenbilder og klinisk beskrivelse.

Vi har kommet fram til at 9 av 25 refusjonskrav er berettiget. I disse tilfellene viser lommer beskrevet i lommeindeksskjema (LI-skjema), journalopplysninger samt røntgenbilder at tidsbruken kan forsvares. Vi bemerker dog at rådgivende overtannlege mener at tiden det er krevd refusjon for, virker romslig.

For de øvrige 16 regningene mener vi at dokumentasjonen enten ikke sannsynliggjør at det har foregått systematisk behandling av marginal periodontitt eller ikke tilsier så lang tidsbruk som det er krevd refusjon for. Behandlingsbehov og -omfang er gjennomgående lite dokumentert. Vi vil i det følgende redegjøre for vurderingene.

I 2 tilfeller mener rådgivende overtannlege at vilkårene for bruk av takst 501 ikke er oppfylt, da behandlingsbehov- og omfang ikke er dokumentert. Dette gjelder regningsnummer [REDACTED] og [REDACTED] som til sammen utgjør 5 ganger bruk av taksten.

For regningsnummer [REDACTED] finner rådgivende overtannlege at journalopplysningene i manglende grad forklarer en målrettet og faglig strukturert behandling. Vi har ikke mottatt røntgenbilder, og LI-skjema er ikke utfylt.

For regning nummer [REDACTED] har vi ikke mottatt røntgenbilder. Rådgivende overtannlege viser til at når røntgenbilder mangler, kan ikke beskrivelsene av funn godtgjøres. Det er dermed ikke lagt fram dokumentasjon som viser at kravet er korrekt.

For de øvrige 14 regningene har vi kommet fram til at det er grunnlag for bruk av takst 501, men ikke med det antall repetisjoner som du har krevd refusjon for. Det vil si at vi mener kravet er delvis berettiget. Samlet for disse regningene mener vi at du har brukt taksten minst 19 ganger mer enn det var grunnlag for.

Vi bemerker at rådgivende overtannlege i 2 av disse 14 tilfellene har uttrykt tvil om det var grunnlag for bruk av takst 501 i det hele tatt. De 2 regningene er markert med fet skrift i tabellen. Ut fra de foreliggende opplysningene kan det være mistanke om det dreier seg om regelmessig tannrens og ikke systematisk behandling av periodontitt, eller tvil om behandlingen har vart i minimum 30 minutter. Etter en nærmere vurdering har vi i denne saken kommet fram til at bruk av takst 501x1 kan godkjennes.

I denne kontrollen har etterspurte regninger blitt dokumentert ved innsending av journal, lommeindex-skjema og røntgenbilder. Vi har ikke mottatt ny dokumentasjon av regningene etter vårt varsel av den [REDACTED]

Du har i varsel om tilbakekreving gitt en grundig forklaring på hvorfor du mener at repetisjon av takst 501x3 og 501x2 har vært riktig ut fra din vurdering. Du mener du har gitt en behandling som er målrettet og faglig strukturert. Du har argumentert for datoer vi har nevnt i varsel om tilbakekreving, og er uenig i våre vurderinger av at det foreligger feilutbetalinger for en stor andel av dine refusjonskrav.

Forklaring gitt i brev kan ikke tjene som dokumentasjon for refusjonskrav, og vi kan derfor fremdeles ikke se at riktig takstbruk er dokumentert for 16 av regningene vi har kontrollert. Dokumentasjonen vi har mottatt i saken kan ikke forsvare tidsbruken du har krevd refusjon for.

Samlet mener vi at mottatt dokumentasjon tilsier at det ikke var grunnlag for takstbruken i 24 av 61 ganger taksten er krevd i de kontrollerte regningene.

Regning nummer	Refusjonskrav	Takstkode og antall repetisjoner som vi mener er feilutbetalt
[REDACTED]	501x3	501x2
[REDACTED]	501x3	501x2
[REDACTED]	501x3	501x1
[REDACTED]	501x3	501x1
[REDACTED]	501x3	501x1
[REDACTED]	501x3	501x1
[REDACTED]	501x3	501x3
[REDACTED]	501x3	501x2

██████	501x2	501x1
██████	501x3	501x2
██████	501x2	501x2
██████	501x2	501x1
██████	501x2	501x1
██████	501x2	501x1
██████	501x3	501x2
██████	501x2	501x1

Tabell 2: Oversikt over regninger hvor vi mener refusjonskravet ikke er berettiget

Oppsummering

I kontrollperioden hadde du et høyt antall regninger med repetert bruk av takst 501 sett i forhold til andre behandlere. Du forklarer at du selv har brukt takst 501x2 og 503x3 riktig ut fra din vurdering, men at tannlegen la opp til en takstbruk som ikke var riktig. Du forklarer også at tannlegen la press på deg som ansatt tannpleier, om å fakturere feil. Du skriver også at tannlegen kunne endre dine refusjonskrav. Det sistnevnte var mulig, fordi du ikke hadde full kontroll med innsendingen av egne krav

Vår rådgivende overtannlege mener at mottatt dokumentasjon i mange tilfeller ikke sannsynliggjør at det har foregått systematisk behandling av periodontitt eller at det har medgått så lang tid som refusjonskravene tilsier.

Ut fra en helhetsvurdering av de foreliggende opplysningene mener vi at det foreligger feilutbetaling i en stor andel av dine refusjonskrav.

Beregning av feilutbetalingene

For å beregne hvor omfattende feilutbetalingene har vært i kontrollperioden har vi tatt utgangspunkt i andelen feil vi fant i de kontrollerte regningene, jf. mønsteravtalen punkt 9.3. Siden de 25 regningene er tilfeldig valgt, kan vi generalisere resultatet til å gjelde hele populasjonen av regninger med repetert bruk av takst 501. Vi fant at bruken ikke var berettiget i 24 av 61 tilfeller, det vi si en andel på 39,34 %. Vi legger inn en sikkerhetsmargin som skal ta høyde for at taksten totalt sett kan ha blitt brukt korrekt i en større andel enn vi fant i de kontrollerte regningene. Vi vurderer å kreve tilbake 28,79 % av refusjonen som er utbetalt for takst 501x2 og 501x3 i kontrollperioden. Dette utgjør kr 100 450. Vi viser til nærmere informasjon i vedlegg.

Vi mener at beregningen er moderat. Vi tenker da på det som er nevnt ovenfor om rådgivende overtannleges vurderinger av tilfeller med romslig tid og tilfeller med tvil om bruk av takst 501 i det hele tatt var berettiget. Videre viser vi til at du også etter en eventuell tilbakekreving vil ha et høyt antall regninger med repetisjon av takst 501.

Vi mener at du har fått en feilutbetaling på kr 100 450.

Vår vurdering av om vi kan kreve tilbake feilutbetalingen

Hvis du har mottatt en feilutbetaling fra Helfo, er hovedregelen at vi skal kreve beløpet tilbake, jf. folketrygdloven § 22-15 a første ledd. Fra dette er det gjort to unntak i § 22-15 a andre og tredje ledd.

Unntaket i andre ledd gjelder tilfeller der feilutbetalingen skyldes behandling som ikke var nødvendig eller feil bruk av takster. Hvis du som mottaker har gjort det som med rimelighet kan kreves for å bringe på det rene hva som er nødvendig behandling eller riktig bruk av takstene, skal Helfo ikke kreve tilbake feilutbetalingen.

Du har inngått avtale om direkte oppgjør med Helfo og er gjennom avtalen forpliktet til å sette deg inn i regelverket om trygderefusjon, samt fremsette krav i henhold til dette.

Systemet med direkte oppgjør bygger på et tillitsforhold mellom deg og Helfo, hvor Helfo automatisk og innen korte frister, utbetaler refusjon for de takster som det sendes refusjonskrav for. Du anses som en profesjonell aktør og det stilles således strenge krav til din aktsomhet. Refusjonskravet skal være i samsvar med den til enhver tid gjeldende lov, forskrift og mønsteravtale, jf. mønsteravtalen punkt 3.

I uttalelsen til varselet om tilbakekreving skriver du at du mener at du har gjort det som med rimelighet kan kreves for å bringe på det rene hva som er nødvendig behandling eller riktig bruk av takstene. Du viser til at du har forholdt deg lojalt til regelverket som er basert på tillit. Du har tatt konfrontasjoner med tannlegen til tross for utilbørlig press fra ham om å handle ulovlig. Du har vært og handlet i aktsom god tro. Du har meldt Helfo og bedt om kontroll for å få bekreftet/avkreftet dine mistanker.

Unntaket i folketrygdloven § 22-15 a annet ledd er ikke ment å unnta fra tilbakekreving for de tilfellene du viser til. Unntaket gjelder der man har brukt en takst feil eller utover det som er nødvendig behandling, men har vært i aktsom god tro fordi man har foretatt seg det som med rimelighet kan kreves for å finne ut av hva som er nødvendig behandling eller riktig takstbruk. Det at du eventuelt har blitt presset til å gjøre feil eller at andre har sendt inn feil refusjonskrav i ditt navn, omfattes ikke av folketrygdloven § 22-15 a annet ledd.

Vår vurdering er at vilkåret for å gjøre unntak fra tilbakekreving etter § 22-15 a andre ledd ikke er oppfylt.

Unntaket i tredje ledd gjelder ved feil som helt eller delvis skyldes Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller et organ underlagt Helsedirektoratet. I slike tilfeller kan vi sette ned eller frafalle tilbakebetalingskravet. Dette gjelder likevel ikke dersom du eller noen som opptrådte på vegne av deg forsto eller måtte forstå at det dreide seg om en feil.

Vår vurdering er at det i denne saken ikke dreier seg om en feil fra Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller Helfo. Vi kan derfor ikke sette ned eller frafalle tilbakebetalingskravet etter folketrygdloven § 22-15 a tredje ledd.

Den alminnelige foreldelsesfristen for tilbakekreving av feilutbetalinger er tre år fra feilutbetalingen skjedde, jf. folketrygdloven § 22-14, jf. foreldelsesloven §§ 2 og 3 nr. 1. I denne saken er ingen regninger foreldet.

Etter en vurdering av vilkårene for tilbakekreving finner vi grunnlag for å kreve tilbake kr 100 450. Med rentetillegg på 10 prosent blir dette til sammen kr 110 495.

Spørsmålet om hvem som blir ansvarlig for feilutbetalingene

Du opplyser at kontoen som refusjonen for dine regninger ble utbetalt til, er disponert av tannlegen. Du fikk fast lønn utbetalt til din konto. E-post kontoen utbetalingsvedtakene ble sendt til var [REDACTED] og disponeres av tannlegen. Du har ikke selv fått tilsendt vedtakene fra Helfo. Du skriver at tannlegen har misbrukt tilliten som hele Helfo-systemet legger opp til, og at han ikke er lojal mot regelverket. Du mener derfor at han må kunne pålegges skyld her.

Du har forklart at refusjonskrav enkelte ganger ble endret av tannlegen før innsending, og at ingen av tannpleierne fikk sende inn refusjonskrav selv. Vi forstår det slik at tannlegen hadde tilgang på din Buypass ID, og at du derfor ikke hadde full kontroll over hvilke refusjonskrav Helfo mottok i ditt navn.

I din uttalelse til varsel om tilbakekreving ønsker du å minne oss på at det er tannlegen som henviser alle pasienter til tannpleier fordi det er han som i første møte med pasienten har stilt diagnosen periodontitt. Du forklarer at du ikke alltid er enig med tannlegen «i

diagnostiseringen med tanke på hvordan takst 501 skal benyttes», men at maktfordelingen mellom tannlege og tannpleier er ujevn, og at tannlegen har det siste ordet.

Det fremgår av avtale om Buypass at en eID identifiserer vedkommende som person og derfor er strengt personlig. Det at avtalen er personlig vil kunne forhindre misbruk av offentlige midler og hindre at kravene blir sendt inn to ganger.

Også avtalen med Helfo om direkte oppgjør er en personlig og gjensidig forpliktende avtale, og gjelder det økonomiske oppgjøret mellom en helseaktør og Helfo. Den enkelte behandler er ansvarlig for at krav som sendes inn er i henhold til gjeldende regler og takster, og vil være økonomisk ansvarlig for feil utbetalt refusjon.

Dersom årsaken til feilutbetalingen skyldes at tannlegen har misbrukt din Buypass ID eller at tannlegen har instruert deg i hvordan takst 501 skal brukes, har vi forståelse for at det oppleves vanskelig for deg å bli ansvarlig for feilutbetalingen. Det at du har overlatt ansvaret for innsendingen av refusjonskravet til en annen, kan imidlertid ikke frita deg fra ansvaret som følger av avtalen du har med Helfo. Plasseringen av ansvaret internt på klinikken må du eventuelt ta opp med tannlegen.

Vurdering av andre reaksjoner

Vi vil understreke at Helfo ser svært alvorlig på at du som profesjonell aktør har gjort det mulig for en annen å sende inn refusjonskrav med din id.

I vårt varsel [redacted] gjorde vi deg oppmerksom på at vi skulle vurdere din rett til å praktisere for trygdens regning, jf. folketrygdloven § 25-6.

Etter en helhetsvurdering av saken, kommer vi til at vi ikke skal bruke dette virkemiddelet. Denne kontrollen er nå avsluttet. Vi gjør deg oppmerksom på at vi kan komme til å kontrollere dine refusjonskrav, for andre perioder, ved en senere anledning.

Din rett til å klage

Hvis du vil klage på dette vedtaket, har du en frist på seks – 6 – uker. Skjema for klage finner du på helfo.no.

Send en eventuell klage til:

Helfo
Postboks 2415
3104 Tønsberg

Merk konvolutten med saksnummer [redacted]

Hvis du ønsker å se sakens dokumenter, kan du kontakte oss.

Ønsker du mer informasjon, kan du gå inn på helfo.no eller ringe oss på telefon 23 32 70 40.

Vennlig hilsen
Helfo

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskreven signatur.

Vedlegg:

1. Informasjon om saksgang og mulighet til å klage
2. Beregning av feilutbetalt beløp

Informasjon om saksgang og mulighet til å klage

Henvendelser til Helfo

Når du skriver, bør du oppgi fødselsnummeret ditt og saksnummer på vedtaket.

Veiledningsplikten til Helfo

Helfo har plikt til å veilede deg om hvilke rettigheter og plikter du har, jf. forvaltningsloven § 11.

Din rett til å se sakens dokumenter

Du har med visse unntak rett til å gjøre deg kjent med dokumentene i saken din, jf. reglene i forvaltningsloven §§ 18 og 19. Du får nærmere orientering ved å henvende deg til Helfo.

Klage

Hvis du mener at vedtaket er uriktig, kan du klage på det. Du må da sette fram klagen overfor Helfo innen seks - 6 - uker fra den dagen du mottok vedtaket. Klagen må gi uttrykk for hvilke endringer du krever, inneholde en begrunnelse for hvorfor du mener vedtaket er uriktig og være signert. Helfo vil vurdere vedtaket på nytt. Dersom vi fastholder vedtaket, sender vi klagen din videre til Helseklage, som er klageinstansen.

Du vil få anledning til å uttale deg senest samtidig med at saken oversendes dit.

Selv om du har sendt en klage, kan likevel vedtaket bli gjennomført. Du kan imidlertid søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort, jf. forvaltningsloven § 42.

Fri rettshjelp (juridisk bistand) – dekning av utgifter i forbindelse med klage

Utgifter til blant annet nødvendig hjelp fra advokat i Norge kan på visse vilkår dekkes av det offentlige etter reglene i lov om fri rettshjelp. Her gjelder det imidlertid visse inntekts- og formuesgrenser. Fylkesmannens kontor, advokater eller Helfo kan gi nærmere veiledning.

Dersom klagen fører til at vedtaket blir endret til gunst for deg, gir også forvaltningsloven mulighet for å få dekket de nødvendige utgiftene som klagen har medført, jf. forvaltningsloven § 36.

Klage til Sivilombudsmannen

Hvis du mener deg urettmessig behandlet fra den offentlige forvaltningens side, kan du klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen).

Søksmål for domstolene

Det er på visse vilkår mulig å bringe en sak inn for de vanlige domstolene. Før du kan gjøre det, må du ha benyttet muligheten du har til å klage til Helseklage.